



ЗАКУПОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Обзор изменений законодательства. Выпуск № 7

Коротко о главном

за период 19.02.2021 – 25.02.2021 года.

(по материалам справочно-правовой системы КонсультантПлюс)

Предлагают ввести дополнительные механизмы деофшоризации в госзакупках

По Закону N 44-ФЗ участником закупки не может быть офшорная компания. Минфин предлагает уточнить, что претенденты на контракт не должны также иметь такой компании:

- в составе участников (членов) корпоративного юрлица или учредителей унитарного юрлица;

- среди выгодоприобретателей.

Соответствие этому требованию будут декларировать в заявках.

Общественное обсуждение проекта завершается 5 марта.

Документ: Проект федерального закона

Какие убытки может взыскать участник госзакупки, если обжалование документации обоснованно

Участник подал заявку и пожаловался на нарушения документации. Контролеры это подтвердили. Участник обратился в суд, чтобы возместить убытки.

С заказчика взыскали:

- стоимость юруслуг по составлению и подаче жалобы, а также по представительству в ведомстве;

- расходы на представителя в суде.

Суды указали:

- расходы доказаны договором и документами об оплате;

- убытки участника зависят от действий заказчика. Они бы не возникли без нарушения Закона N 44-ФЗ.

Отметим, если нарушения документации не повлияли на результаты закупки, суды убытки могут не взыскать.

Документ: Постановление АС Московского округа от 08.02.2021 по делу N А40-316618/2019

Суды выяснили, когда неприменим понижающий коэффициент в допуске иностранных товаров к госзакупке

Победитель аукциона предложил китайскую продукцию, а один из участников - российскую. При заключении контракта заказчик снизил его цену на 15%. Такое правило есть в условиях допуска иностранных товаров.

Победитель направил протокол разногласий: по сведениям дилера, продукция не производится в ЕАЭС. Значит, сведения о стране товара другого участника неверны. Снижать цену нельзя, поскольку все участники предложили иностранные товары.

Заказчик отказался менять контракт: для подтверждения страны происхождения товара достаточно ее декларации в заявке. Проверять эти данные необязательно.

Антимонопольный орган поддержал заказчика.

Суды с этим не согласились. Заказчик и контролеры должны были проверить информацию, что товар не производится в РФ.

Поскольку победитель это доказал, снижать цену на 15% нельзя.

Документ: Постановление АС Западно-Сибирского округа от 04.02.2021 по делу N А46-4164/2020



Один IP-адрес и минимальное снижение цены участниками не доказывает сговор в госзакупке

Контролеры решили, что 3 участника аукциона заключили картельное соглашение:

- НМЦК 2-х участников снижена минимально. Они фигурировали в закупке формально, чтобы обеспечить победу 3-му по высокой цене;

- заявки и ценовые предложения поданы с одного IP-адреса;

- 2-е участников - аффилированные лица, между ними были договорные отношения.

Суды не согласились с такой позицией. Контролеры не доказали ограничение конкуренции, поддержание цен в закупке и выгоду претендентов на контракт:

- отношения между участниками закончились за 5 месяцев до закупки;

- не запрещено применять один IP-адрес при подаче заявок и ценовых предложений.

Подконтрольность действий участников не доказана. Один такой адрес может использоваться несколькими абонентами в разных целях. Отметим, в практике есть пример, когда совпадение IP-адресов посчитали одним из признаков сговора;

- директором 2-х участников было одно и то же лицо, но в разные годы. На момент объявления закупки оно уже им не было. Контракт подписан с другим директором. Аффилированности нет;

- минимальное снижение НМЦК не означает отказ от конкуренции. Участники не обязаны опускать цену до невыгодной.

Документ: Постановление АС Дальневосточного округа от 02.02.2021 по делу N A24-8534/2019