



ЗАКУПОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Обзор изменений законодательства. Выпуск № 43

Коротко о главном
за период 23.10.2020 – 30.10.2020 года.
(по материалам справочно-правовой системы КонсультантПлюс)

Контрольный орган допустил просрочку - недобросовестный поставщик оспорил срок включения в РНП

Заказчик [отказался](#) от исполнения контракта в одностороннем порядке из-за того, что поставщик нарушил условия контракта. УФАС [решило](#) включить сведения о поставщике в РНП, однако это произошло только через несколько месяцев после этого.

Поставщик обжаловал решение контрольного органа. Суд [поддержал](#) истца в части сроков: несвоевременное включение сведений о поставщике в РНП нарушает его права. Так, если решение о включении организации в РНП было принято 8 августа 2019 года, то ФАС должна была включить сведения в реестр не позднее 13 августа того же года. Однако это произошло только 11 октября, из-за чего организация не могла рассчитывать на своевременное исключение записи из реестра. Суд обязал ФАС исключить сведения из РНП в корректный срок с учетом нарушения, то есть 13 августа 2021 года.

Последующие инстанции [оставили](#) это решение без изменений.

Напомним, что ранее ФАС также [отмечала](#): если участника закупки или исполнителя контракта включают в РНП с опозданием, его все равно исключают из реестра через два года со дня, когда должны были в него включить.

Документ: [Постановление](#) АС Дальневосточного округа от 15.10.2020 N Ф03-4145/2020 по делу N А73-22259/2019

УФАС признало незаконными контракты на строительно-монтажные работы с одним едпоставщиком

Заказчик [заключил](#) с единственным поставщиком 3 контракта по [п. 5 ч. 1 ст. 93](#) Закона N 44-ФЗ:

- на 598 641,84 руб. заключен контракт на демонтаж дверных коробок, полотен, наличников, демонтаж и устройство полов, очистку и окрашивание потолков;
- 213 742,80 руб. - на окрашивание потолков, покрытие полов лаком, устройство плинтусов и дверных проемов;
- 43 266,96 руб. - на демонтаж светильников для люминесцентных ламп и монтаж светильников со светодиодной решеткой.

Прокуратура заподозрила нарушения и [обратилась](#) в контрольный орган.

Заказчик [пояснил](#): финансирование закупок поступило поздно, поэтому он решил заключить контракты без проведения конкурентных процедур. Это проверяющих не убедило.

УФАС решило, что работы объединены хозяйственной целью и они [являются однородными](#). Кроме того, в контрактах [указаны](#) те же место и сроки выполнения работ. Контрольный орган отметил следующее. Хотя п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ [не предусматривает](#) ограничений по количеству работ с одним исполнителем, видам работ и срокам их исполнения, заказчик [может заключить](#) контракт с единственным поставщиком, если проведение конкурентных процедур нецелесообразно из-за того, что организационные затраты на проведение закупки не соответствуют ее стоимости. Закупку [признали](#) искусственно раздробленной, а заказчика - [нарушившим](#) Закон о защите конкуренции.

Документ: [Решение](#) Пензенского УФАС России от 21.07.2020 по делу N 058/01/16-191/2020



Участника госзакупки не включают в РНП, если заказчик неправомерно не учел протокол разногласий

Заказчик [разместил](#) в ЕИС проект госконтракта. Победитель закупки [представил](#) в ответ протокол разногласий со следующими замечаниями:

- наименование победителя указано с опечаткой;
- заказчик не учел, что победитель работает по УСН;
- контракт заполнен без учета заявки участника.

Заказчик [учел](#) все замечания, кроме указания на опечатку в наименовании победителя закупки. Организация [не стала подписывать](#) контракт с ошибкой. Когда срок подписания контракта истек, заказчик направил в контрольный орган сведения о включении победителя закупки в РНП.

УФАС не обнаружило в действиях организации признаков недобросовестности и [не включило](#) сведения о ней в реестр, а вот заказчика [посчитало](#) нарушившим [ч. 5 ст. 83.2](#) Закона N 44-ФЗ.

Заказчик попытался обжаловать это решение, но суды [поддержали](#) контрольный орган. Отметим, что в практике есть и другой пример ситуации, когда суды [были против](#) включения в РНП участника, который не подписал контракт, составленный без учета протокола разногласий. Не стало помехой даже то, что участник хотел с помощью протокола исправить [ошибки](#), допущенные в заявке.

Документ: [Постановление](#) АС Московского округа от 13.10.2020 по делу N А40-256373/2019

Право привлечь соисполнителя с лицензией не значит, что у участника госзакупки не должно быть своей

Заказчик провел закупку, в которой [требовалось](#) представить лицензию. По условиям проекта контракта к его исполнению [можно было привлечь](#) соисполнителей.

Заявку участника [отклонили](#) за несоответствие требованиям документации о закупке: [он представил](#) в ней договор с соисполнителем и лицензию последнего, а вот свою лицензию [не приложил](#). Участник [посчитал](#) решение комиссии незаконным.

Антимонопольный орган его [не поддержал](#): право привлекать соисполнителя услуг с лицензией не освобождает участника закупки от представления своей лицензии в заявке. Заявку [отклонили](#) правомерно.

Документ: [Решение](#) Вологодского УФАС России от 23.07.2020 N 035/06/69-450/2020 (04-11/324-20)