



ЗАКУПОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Обзор изменений законодательства. Выпуск № 42

Коротко о главном

за период 16.10.2020 – 22.10.2020 года.

(по материалам справочно-правовой системы КонсультантПлюс)

Минфин утвердил новое типовое положение (регламент) о контрактной службе в госзакупках

Документ начнет действовать, когда утратит силу типовое положение, утвержденное Минэкономразвития (п. 2 приказа). На данный момент приказа об утрате силы нет.

Типовое положение (регламент) устанавливает функции и полномочия контрактной службы при планировании закупок, определении поставщиков, заключении контрактов, а также при их исполнении, изменении и расторжении.

Например, по новому положению контрактная служба будет:

- разрабатывать план-график и размещать его в ЕИС;
- организовывать общественное обсуждение закупок;
- при необходимости организовывать консультации с поставщиками для определения состояния конкурентной среды, лучших технологий и других решений для нужд заказчика;
- подготавливать документацию, в том числе извещение, проект контракта и описание объекта закупки;
- размещать информацию в ЕИС;
- проверять обеспечение исполнения контракта;
- обеспечивать сохранность документов о закупках;
- обеспечивать исполнение условий контракта в части выплаты аванса;
- обеспечивать проведение внутренней или внешней экспертизы исполнения контракта или его этапа;
- оформлять документы о приемке исполнения контракта.

Документ: *Приказ Минфина России от 31.07.2020 N 158н*
(<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202010200032?index=0&rangeSize=1>)

Заказчик с опозданием уведомил подрядчика о расторжении контракта - нет оснований включать его в РНП

Заказчик решил отказаться в одностороннем порядке от исполнения контракта из-за того, что нарушены сроки выполнения работ. Решение он разместил в ЕИС вовремя, а подрядчика уведомил по почте с опозданием.

УФАС не включило сведения в РНП, поскольку была нарушена процедура расторжения контракта.

Заказчик решил снова попытаться расторгнуть контракт. На этот раз он уведомил подрядчика вовремя. В сообщении заказчик указал, что отзывает первоначальное решение.

Контролеры опять не включили организацию в РНП, поскольку ранее приняли решение по этому подрядчику.

Суды поддержали антимонопольный орган. Если нарушен порядок расторжения контракта, сведения в РНП не включаются. Контролеры правомерно не рассмотрели повторное обращение с идентичным требованием.

Отметим, не всегда нарушение порядка расторжения контракта будет основанием для того, чтобы не включать сведения в РНП. Есть пример, когда заказчик разместил в ЕИС решение об одностороннем отказе с опозданием. Контрольный орган не стал включать сведения в РНП, так как процедура расторжения контракта нарушена. Однако суды заняли противоположную позицию: несвоевременное размещение решения в ЕИС не повод не



включать сведения в РНП. Кроме того, просрочка была вызвана сбоем в системе, а недобросовестность поставщика была доказана. Верховный суд не стал пересматривать это дело.

Документ: Постановление АС Дальневосточного округа от 08.10.2020 по делу N А51-18129/2019

ФАС сообщила о временном переходе на дистанционное рассмотрение дел из-за коронавируса

С 19 октября комиссии ФАС в основном будут рассматривать дела в формате видеоконференцсвязи или отложат их рассмотрение с соблюдением необходимых сроков. Такое сообщение появилось на сайте ведомства.

Об участии в дистанционных мероприятиях заинтересованных лиц оповестят заранее.

Документ: Информация ФАС России от 16.10.2020 (<https://fas.gov.ru/news/30664>)

Минздрав обновил типовый госконтракт на поставку медизделий

27 октября 2020 года вступают в силу поправки в типовый контракт на поставку медизделий. Применять их нужно будет по истечении 30 календарных дней после размещения в ЕИС. Пока их там нет.

У поставщиков появится больше обязанностей, в том числе:

- обучение правилам эксплуатации оборудования;
- инструктаж производителя (его представителя) для специалистов заказчика по техобслуживанию оборудования.

Кроме того, поставщики будут предоставлять все сведения, необходимые для использования медизделия: ключи, пароли доступа, программы, перечень расходных материалов и реагентов, которые можно применять при работе с оборудованием.

Форма спецификации к контракту станет более подробной. Среди прочего в ней предстоит указывать наименование товара по регудостовернию, дату и номер регистрации. Потребуется также отразить код позиции по КТРУ. Эту же информацию предусмотрели в форме акта приема-передачи товара.

Напомним, что типовый контракт применяется при закупке медизделий, в частности, с кодом по ОКПД2:

- 26.60.12 - электродиагностические аппараты;
- 32.50.11 - стоматологические инструменты и приспособления;
- 32.50.13.120 - некоторые офтальмологические инструменты и приспособления.

Ограничений по НМЦК нет.

Документ: Приказ Минздрава России от 19.08.2020 N 855н

Ссылка на требования диетологов не обосновала потребность госзаказчика в характеристиках не по КТРУ

Участник закупки детского питания пожаловался, что заказчик нестандартно описал объект закупки.

УФАС выяснило, что позиция КТРУ содержит лишь такой показатель: "форма выпуска - сухая". Поэтому заказчик использовал допхарактеристики. Однако те отклонялись от данных техрегламента.

Заказчик обосновал это так: дописание объекта закупки недостающими характеристиками было необходимо по требованиям врачей-диетологов.

Однако контролеров это не убедило: заказчик сузил значения показателей, а также использовал допхарактеристики, но не обосновал такую необходимость.



Полагаем, что в данном случае следовало детальнее обосновать нужные показатели, а также приложить к спецификации требования врачей-диетологов.

Отметим, некоторые суды считают, что поскольку в законодательстве о контрактной системе нет требований к форме и содержанию обоснования необходимости показателей вне КТРУ, то заказчики могут обосновать такую необходимость в произвольной форме. Например, сослаться на свои потребности. Позднее такое решение не стал пересматривать ВС РФ.

Об особенностях применения КТРУ читайте в нашем обзоре.

Документ: Решение Самарского УФАС России по жалобе N 1389-14530-20/4

Установили правила рассмотрения обращений госзаказчиков об определении едпоставщика для госнужд

Правительство РФ утвердило правила рассмотрения обращений об определении едпоставщика для закупок по п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ. Они заработают с 22 октября 2020 года.

Чтобы предложить едпоставщика, госзаказчики будут обращаться в правительство с указанием сведений о закупке, заказчике и едпоставщике. В числе таких сведений описание объекта закупки, обоснование нецелесообразности конкурентного способа, а также обоснование выбора определенного претендента. К обращению также нужно будет приложить обоснование цены контракта.

По итогам рассмотрения обращения правительство подготовит заключение о целесообразности закупки неконкурентным способом.

Документ: Постановление Правительства РФ от 10.10.2020 N 1649

Суды: заявку участника госзакупки отклонили законно, так как копия СТ-1 не заверена производителем

Заявку участника закупки отклонили, поскольку копию сертификата СТ-1 не заверил производитель товара.

Контролеры и суд первой инстанции посчитали решение заказчика неправомерным: Закон N 44-ФЗ не требует подобной заверки. Таких условий нет и в закупочной документации. Копии сертификатов оформлены верно.

Апелляция и кассация с данным мнением не согласились. Участник представил копию СТ-1, оформленную на производителя. Согласно порядку выдачи сертификата его копия заверяется последним.

Суды выяснили, что участник производителем не был, однако сам заверил копию. Тот факт, что он дополнительно продекларировал страну происхождения товара в заявке, не влияет на обязанность представлять надлежащую копию сертификата СТ-1.

Заявку отклонили правомерно.

Ранее ФАС давала разъяснения по этому вопросу. Заказчик не вправе требовать, чтобы копия сертификата СТ-1 была заверена производителем товара, а комиссия не может отклонять заявки из-за того, что она не заверена. Таких требований нет в Законе N 44-ФЗ и подзаконных актах.

Отметим, что закупка проходила по старым правилам нацрежима в отношении мебели, однако приведенный пример не потерял актуальности. Так, участники закупок некоторых медизделий с ограничениями допуска подтверждают страну происхождения товара сертификатом СТ-1. Порядок его получения также предусматривает, чтобы его копия была заверена производителем (если сертификат оформлен на него).

Кроме того, позиция судов актуальна и для споров по закупкам мебели, которые проходили по прежним правилам.



Документ: Постановление АС Северо-Западного округа от 01.10.2020 по делу N А56-108718/2019

Требовать опыт по Закону N 223-ФЗ можно по положению о закупке, если это не влияет на конкуренцию

Участник закупки пожаловался, что требование к опыту по аналогичным работам установлено неправомерно и ограничивает конкуренцию.

УФАС отметило: в документации можно установить доптребования к участникам. Они не должны противоречить положению о закупке. В данном случае условие об опыте по аналогичным работам предусмотрено в положении, значит, установлено правомерно.

В документации также указано, что подтвердить опыт можно выполненными контрактами (договорами), совокупная стоимость которых должна быть 30 млн руб. Заказчик пояснил: закупка проводилась для СМСП. Такая стоимость установлена исходя из предельных значений дохода этих субъектов.

Контролеры отметили: стоимостное требование в несколько раз превышает НЦД. Оно противоречит обычаям делового оборота.

Кроме того, оно ограничивает конкуренцию: ведь спорная закупка проводилась неоднократно и каждый раз ее признавали несостоявшейся. Так, в одном из случаев причина была такова: участники не смогли подтвердить свой опыт.

Контролеры признали требование избыточным.

Отметим, в правоприменительной практике есть разные позиции по этому вопросу:

- в одном случае антимонопольный орган признал требования к опыту ограничением конкуренции, но суды отменили решение;
- в другом случае требование к опыту контролеры посчитали неправомерным. Суды с ними согласились.

Документ: Решение Курского УФАС России от 23.09.2020 по делу N 046/07/3-541/2020