



БЮДЖЕТНЫЕ, АВТОНОМНЫЕ И КАЗЕННЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

Обзор изменений законодательства. Выпуск № 11

Коротко о главном

за период 19.03.2021 – 25.03.2021 года.

(по материалам справочно-правовой системы КонсультантПлюс)

Отстранять ли не привитого от COVID-19 работника: Минтруд поддержал подход Роспотребнадзора

Минтруд [подтвердил](#), что граждане вправе отказаться от вакцинации против коронавируса. Отстранить от работы непривитого сотрудника нельзя, пока главный государственный санитарный врач региона или его заместитель не постановил [провести вакцинацию](#) граждан или отдельных групп лиц.

Недавно такое же мнение [высказал Роспотребнадзор](#). Он подчеркнул, что сейчас необходимых постановлений нет, поэтому отказ от прививки не влечет отстранение от работы.

Документ: [Письмо](#) Минтруда России от 04.03.2021 N 14-2/10/В-2314

Могут вырасти штрафы за нарушения при ведении воинского учета

За ошибки при ведении воинского учета хотят наказывать строже. Проект приняли в первом чтении.

Так, если должностное лицо, ответственное за воинский учет, не сообщит в военкомат о принятых или уволенных гражданах, обязанных состоять на таком учете, его могут оштрафовать на сумму [от 3 тыс. до 10 тыс. руб.](#) Сейчас за такое нарушение [предусмотрен](#) штраф от 1 тыс. до 5 тыс. руб.

Документы: [Проект](#) Федерального закона N 637094-7

Учреждение уплатило штраф за должностное лицо - суд признал расходы нецелевыми

Мировой суд привлек руководителя учреждения к административной ответственности. Тот не разместил в интернете информацию об организации. Штраф уплатили из бюджетных средств.

Суд посчитал расходы нецелевыми. В данном случае именно должностное лицо, а не учреждение обязано внести установленные суммы.

Руководитель признал вину. Суд счел это смягчающим обстоятельством и назначил ему штраф по [ст. 15.14](#) КоАП РФ в минимальном размере - 20 тыс. руб.

Документы: [Постановление](#) Большемуртинского районного суда Красноярского края от 02.02.2021 по делу N 5-1/2021

Суд: дата поступления первички не влияет на период отражения операции в бухучете

В начале года госорган получил первичный документ по факту хозяйственной жизни прошлого года. Он воспользовался [правилом](#) об учете операций в хронологической последовательности. Однако [понял](#) его как обязанность отражать документы текущей датой по мере их поступления.



УФК по итогам ревизии признал этот подход ошибочным: госорган искажил показатели кредиторской задолженности в балансе. Отменить решение контролеров в суде госоргану не удалось.

Судьи пришли к выводу, что [Закон о бухучете](#) не относит поступление первички к фактам хозяйственной жизни. По дате ее поступления [нельзя определять](#) период учета операции.

Отметим, по стандарту "Концептуальные основы бухучета и отчетности" факты хозяйственной жизни [отражают](#) в том отчетном периоде, в котором они произошли. Правило об учете операций в хронологической последовательности надо применять с учетом данного положения стандарта.

Документ: [Постановление](#) 17-го ААС от 09.03.2021 по делу N А50-1169/2020

Недостаток квалификации у чиновника надо доказать, иначе суд восстановит его на службе

По результатам аттестации с госслужащим [расторгли](#) контракт. Чиновник посчитал увольнение незаконным. Аттестационная комиссия не мотивировала свое решение. Обоснование в ее протоколе отличалось от положительных заключений по итогам аттестации только частицей "не".

Судьи встали на сторону чиновника. Из документов по аттестации нельзя установить, на основании каких данных комиссия сделала вывод о несоответствии служащего занимаемой должности. Недостатки в его профессиональных и личностных качествах не зафиксированы, хотя при аттестации их [надо обсуждать](#). Вопросы к чиновнику и краткие ответы на них в [аттестационном листе](#) не отражены.

Документ: Апелляционное [определение](#) Ярославского областного суда от 01.03.2021 по делу N 33-1377/2021

Суд: чиновника нельзя уволить за подачу неверных сведений о доходах при поступлении на службу

Госорган расторг со служащим контракт в связи с утратой доверия. Основанием стала подача [неполных сведений](#) о доходах, расходах и имуществе.

Бывший чиновник посчитал увольнение незаконным. Районный суд с ним [не согласился](#). Апелляция [отменила](#) решение суда первой инстанции. Кассация ее [поддержала](#). Приказ об увольнении признали незаконным.

Недостовверные сведения [представлены](#) при поступлении на госслужбу. На тот момент претендент не являлся чиновником. Госоргану не следовало заключать с ним контракт. Однако, поскольку на госслужбу он принят, увольнять по данному основанию [нельзя](#).

Суд также установил, что при наложении взыскания госорган [не затребовал](#) от служащего пояснений.

Отметим, недавно Ленинский районный суд города Владивостока в аналогичной ситуации [вынес решение](#) восстановить бывшего чиновника на службе.

Документ: [Определение](#) 2-го КСОЮ от 19.01.2021 по делу N 88-590/2021



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка



ПРАВОВАЯ
ИНФОРМАТИКА
группа компаний

8 800 200 88 45
hotline@ilan.su

pravo-info.com