

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В УПРОЩЕННОМ И ПРИКАЗНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ*

1. Отсутствие надлежащего извещения должника-предпринимателя о вынесенном судебном приказе вследствие направления судом его копии по ненадлежащему адресу (не указанному в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП)), лишившее должника сведений о произведенном взыскании, может рассматриваться как обстоятельство, подтверждающее невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от должника.

Пенсионный фонд обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с предпринимателя 500 рублей штрафа.

15 мая 2017 года арбитражным судом выдан судебный приказ.

2 декабря 2019 года предприниматель обратился в арбитражный суд с возражениями на судебный приказ и заявил ходатайство о восстановлении срока на представление возражений относительно исполнения судебного приказа.

Определением арбитражного суда от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 24.03.2020, предпринимателю отказано в восстановлении срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа от 15.05.2017, возражения возвращены.

* Выводы, содержащиеся в Обзоре, подлежат актуализации после принятия соответствующего постановления Пленума Верховным Судом Российской Федерации.

Судебные акты мотивированы пропуском срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа и отсутствием оснований для его восстановления.

Направляя вопрос на новое рассмотрение, окружной суд указал следующее.

Часть 2 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) устанавливает, что судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и без проведения судебного разбирательства.

Копия судебного приказа на бумажном носителе в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение десяти дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа (часть 3 статьи 229.5 Кодекса).

Судебный приказ подлежит отмене арбитражным судом, если от должника в десятидневный срок поступили возражения относительно его исполнения (часть 4 статьи 229.5 Кодекса).

В случае если возражения должника поступили в суд по истечении установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него (часть 5 статьи 229.5 Кодекса).

В случае пропуска десятидневного срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа должник вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа и за пределами указанного срока, обосновав невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него (часть 5 статьи 229.5 Кодекса) (пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 62)).

При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, указываемые заявителем в качестве причин, препятствующих своевременному представлению возражений, могут быть приняты во внимание, если они существовали в период срока, установленного для представления возражений, и возражения направлены должником в суд не позднее десяти дней с момента прекращения данных обстоятельств.

Судебный приказ вступает в силу по истечении срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа (часть 10 статьи 229.5 Кодекса).

Начало течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа (часть 3 статьи 229.5 Кодекса) исчисляется со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи (например, ФГУП «Почта России» установлен семидневный срок хранения почтовой корреспонденции). Срок хранения почтовой корреспонденции исчисляется со дня прибытия судебного почтового отправления в место вручения – отделение почтовой связи места нахождения (жительства) должника (пункт 32 постановления № 62).

Дата прибытия судебного почтового отправления в место вручения определяется по штемпелю почтового отправления или по системе отслеживания регистрируемой почтовой корреспонденции на официальном сайте ФГУП «Почта России».

Должник считается получившим копию судебного приказа в случае, если арбитражный суд располагает доказательствами вручения ему копии судебного приказа, направленной заказным письмом с уведомлением о вручении (часть 1 статьи 122 Кодекса), а также в случаях, указанных в частях 2 – 5 статьи 123 Кодекса. Гражданин, индивидуальный

предприниматель или юридическое лицо несут риск неполучения копии судебного приказа по обстоятельствам, зависящим от них (пункт 30 постановления № 62).

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (пункт 3 части 4 статьи 123 Кодекса).

Судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из ЕГРИП (часть 4 статьи 121 Кодекса).

Судебные инстанции не учли, что судебный приказ от 15.05.2017 направлялся предпринимателю 19.05.2017 заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу, не указанному в ЕГРИП. Это почтовое отправление вернулось в арбитражный суд 29.05.2017 с отметкой почтового органа «адресат не проживает».

В связи с направлением судом первой инстанции копии судебного приказа не по месту регистрации предпринимателя, указанному в ЕГРИП, почтовое уведомление не может являться доказательством надлежащего уведомления предпринимателя о начавшемся в отношении него судебном процессе, он в рассматриваемом случае не может нести ответственность за неполучение судебной корреспонденции по адресу, отличному от адреса регистрации, указанному в ЕГРИП.

Таким образом, вывод суда о том, что предприниматель не получил судебную корреспонденцию по зависящим от него причинам и не уведомлен надлежащим образом о принятом судебном приказе от 15.05.2017, противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам

Следовательно, довод предпринимателя о неполучении копии судебного приказа от 15.05.2017, невозможности в установленный законом срок подать возражения относительно его исполнения и, соответственно, о лишении должника возможности в полной мере реализовать свои

процессуальные права не получил должной правовой оценки (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2020 по делу № А20-1395/2017*).

2. Производство по кассационной жалобе на судебный приказ подлежит прекращению, если после принятия кассационной жалобы судебный приказ отменен вынесшим его судом.

Пенсионный фонд обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с предприятия финансовой санкции.

Заявление удовлетворено 05.12.2019.

Не согласившись с судебным приказом, предприятие 24.01.2020 подало кассационную жалобу.

Определением арбитражного суда от 29.01.2020 в соответствии с частью 4 статьи 229.5 Кодекса отменен судебный приказ от 05.12.2019 по делу на основании поступивших 27.01.2020 от предприятия возражений относительно его исполнения.

Окружной суд прекратил производство по кассационной жалобе по следующим основаниям.

Согласно части 11 статьи 229.5 Кодекса судебный приказ может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, установленный статьей 276 Кодекса, и пересмотрен по правилам главы 35 Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных статьей 288.1.

Частями 1 и 2.1 статьи 273 и частями 1 и 4 статьи 288.1 Кодекса закреплено, что могут быть обжалованы в порядке кассационного производства вступившие в законную силу судебные приказы, вынесенные арбитражным судом первой инстанции. Рассмотрение кассационных жалоб на отмененные судебные приказы не установлено.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.01.2020 отменен обжалуемый судебный приказ от 05.12.2019 по делу, заявленная предприятием кассационная жалоба фактически подана на судебный акт, который в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством

не обжалуется в порядке кассационного производства (пункт 1 части 1 статьи 281 Кодекса) и не может быть рассмотрена судом по существу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 281 Кодекса в случае подачи кассационной жалобы на судебные акты, которые в соответствии с данным Кодексом не обжалуются в порядке кассационного производства, кассационная жалоба возвращается заявителю. Если указанное обстоятельство будет установлено после принятия кассационной жалобы к производству, то производство по кассационной жалобе прекращается применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса (*определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.03.2020 по делу № А32-56122/2019*).

3. Такое доказательство даты получения копии судебного приказа, как журнал входящей корреспонденции должника, должно оцениваться судом критически в совокупности с другими доказательствами.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с администрации муниципального образования 76 875 рублей 71 копейки на оплату жилищно-коммунальных услуг и 1538 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

На основании заявления обществу выдан судебный приказ от 08.08.2019. Копия судебного приказа вручена должнику 22.08.2019.

Возражения относительно исполнения судебного приказа направлены должником почтовым отправлением 06.09.2019 и поступили в суд 10.09.2019.

Определением от 17.09.2019 возражения относительно исполнения судебного приказа возвращены должнику как поданные с нарушением процессуального срока, установленного частью 3 статьи 229.5 Кодекса.

В кассационной жалобе администрация просила отменить судебный приказ. Податель жалобы указывал, что судебный приказ поступил в администрацию 28.08.2019, это подтверждается журналом входящей судебной корреспонденции, в связи с чем срок на подачу возражений не пропущен.

Окружной суд отклонил довод заявителя, указав следующее.

Должник считается получившим копию судебного приказа в случае, если мировой судья, арбитражный суд располагает доказательствами вручения ему копии судебного приказа, направленной заказным письмом с уведомлением о вручении (часть 1 статьи 122 Кодекса), а также в случаях, указанных в частях 2 – 5 статьи 123 Кодекса. Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск неполучения копии судебного приказа по обстоятельствам, зависящим от них.

Копия судебного приказа направлена должнику по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), и вручена адресату; данный факт подтверждается находящимся в материалах дела уведомлением о вручении регистрируемого почтового отправления и сведениями официального сайта АО «Почта России» в сети Интернет.

Журнал регистрации входящей корреспонденции, являясь внутренним документом должника, не может служить достоверным доказательством, подтверждающим момент получения обжалуемого судебного акта (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2019 по делу № А32-36277/2019*).

4. Судебные расходы, понесенные на оплату юридических услуг в связи с подготовкой и подачей заявления о выдаче судебного приказа, между взыскателем и должником не распределяются.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа.

Заявление удовлетворено.

Общество в порядке, предусмотренном статьей 112 Кодекса, обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании 7 тыс. рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения апелляционным судом, производство по заявлению о взыскании судебных расходов прекращено.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Глава 29.1 Кодекса содержит указание на распределение расходов по уплате государственной пошлины по результатам вынесения судебного приказа (пункт 8 части 1 статьи 229.6 Кодекса).

Указаний на возможность возмещения судебных издержек по результатам вынесения судебного приказа глава 29.1 Кодекса не содержит.

В приказном производстве нет судебного разбирательства (часть 2 статьи 229.5 Кодекса) и рассмотрение дела в смысле, придаваемом Кодексом, не происходит, что вытекает из названия самой главы 29.1 Кодекса, а также части 1 статьи 229.1 Кодекса. Ответчик извещается судом уже по факту вынесения судебного приказа, по существу бесспорные требования истца судом не оцениваются.

Согласно правовой позиции, приведенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 378-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства, а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется, за исключением

государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета.

Аналогичным образом в отличие от требований к содержанию решения, изложенных в части 5 статьи 170 Кодекса, специальная норма о содержании судебного приказа, закрепленная в статье 229.6 Кодекса, не предполагает разрешения вопроса о судебных издержках, а указывает только на взыскание государственной пошлины (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.04.2018 по делу № А53-6334/2017*).

5. Возражения стороны против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и несогласие ответчика с предъявленными требованиями сами по себе в отсутствие обстоятельств, предусмотренных пунктом 5 статьи 227 Кодекса, не являются основаниями к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Управление обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 21 412 рублей 57 копеек долга по арендной плате с 01.06.2018 по 01.12.2019 по договору аренды, а также 2173 рублей 73 копеек неустойки.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

По мнению заявителя кассационной жалобы, вывод судов об отсутствии правовых оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства ошибочен. При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик возражал против рассмотрения дела по правилам главы 29 Кодекса. Расчет арендной платы произведен истцом с 01.06.2018 по 01.12.2019, тогда как 02.06.2019 стороны подписали соглашение о расторжении договора аренды. В письме от 21.06.2018 истец подтверждает факт переплаты ответчика по договору аренды с учетом наличия иных соглашений.

Оставляя судебные акты без изменения, окружной суд указал следующее.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства по правилам статьи 71 Кодекса, доводы и возражения участвующих в деле лиц, установив ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств, проверив произведенный истцом расчет долга, неустойки и признав его арифметически (методологически) верным, суды пришли к верному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Кодекса в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц восьмисот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей четырехсот тысяч рублей.

Данный спор отвечает критерию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 227 Кодекса.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – постановление № 10) разъяснено следующее. При принятии искового заявления к производству суд решает вопрос о том, относится ли дело к категориям дел, указанным в частях 1 и 2 статьи 227 Кодекса. Если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в частях 1 и 2 статьи 227 Кодекса, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству (часть 2 статьи 228 Кодекса). Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

Переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства осуществляется судом по своей инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, при наличии оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 Кодекса (пункт 31 постановления № 10).

Материалы дела не содержат и судебными инстанциями не установлены обстоятельства, предусмотренные частью 5 статьи 227 Кодекса, наличие которых влечет переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. При этом возражения стороны против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и несогласие ответчика с предъявленными требованиями не являются такими основаниями по смыслу части 5 статьи 227 Кодекса (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2020 по делу № А32-59607/2019*).

6. Изготовление судом, рассмотревшим дело в порядке упрощенного производства, мотивированного решения в связи с подачей апелляционной жалобы не изменяет срока ее подачи, который исчисляется со дня принятия решения судом путем подписания резолютивной части.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к предпринимателю о взыскании штрафа.

Решением арбитражного суда, принятым в порядке упрощенного производства в виде резолютивной части, с ответчика в пользу истца взыскано 13 600 рублей штрафа.

В связи с подачей апелляционной жалобы 22.01.2020 судом изготовлено мотивированное решение.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.02.2020 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество указало на то, что мотивированное решение изготовлено судом первой инстанции в связи с поступлением апелляционной жалобы, а не в связи с подачей соответствующего заявления предпринимателем, и день его изготовления не может служить днем начала отсчета срока, установленного частью 4 статьи 229 Кодекса, поскольку указанный срок пропущен на момент подачи апелляционной жалобы. Суд апелляционной инстанции не рассмотрел ходатайство предпринимателя о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, не проверил изложенные в обоснование этого ходатайства доводы.

Удовлетворяя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Заявление о составлении мотивированного решения предприниматель в суд первой инстанции не подавал.

20 января 2020 года предприниматель обратился с апелляционной жалобой на решение от 28.10.2019, заявив ходатайство о восстановлении процессуального срока подачи жалобы.

Апелляционный суд определением от 31.01.2020 принял жалобу к своему производству. При этом суд указал на соблюдение предпринимателем срока подачи апелляционной жалобы.

Вместе с тем апелляционным судом не учтено следующее.

Решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается путем подписания судьей резолютивной части решения; по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение (части 1 и 2 статьи 229 Кодекса).

Решение, принятое путем подписания резолютивной части, мотивированное решение, составленное по инициативе суда, могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня принятия решения путем подписания резолютивной части,

мотивированное решение, составленное по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей, – в течение пятнадцати дней со дня составления (часть 4 статьи 229 Кодекса, пункт 39 постановления № 10).

Таким образом, срок на обжалование в суд апелляционной инстанции решения суда первой инстанции по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, исчисляется со дня принятия мотивированного решения только в случае, если оно изготовлено по заявлению лица, участвующего в деле.

Поскольку мотивированное решение изготовлено судом первой инстанции в связи с поступлением апелляционной жалобы, а не в связи с подачей предпринимателем соответствующего заявления в срок, установленный абзацем вторым части 2 статьи 229 Кодекса, то срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется со дня принятия судом решения путем подписания резолютивной части (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2020 по делу № А32-40766/2019*).

7. Ходатайство лица, участвующего в деле, о переходе к рассмотрению дела из упрощенного порядка его рассмотрения в общеисковой порядок само по себе не является основанием для изменения судом установленной законом процессуальной процедуры рассмотрения спора.

Компания обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу о взыскании 494 746 рублей долга по договору аренды.

Дело рассмотрено судами в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Кодекса.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе общество просило отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой

инстанции. Податель жалобы указывал на допущенные судами нарушения норм процессуального права. Предоставленный судом первой инстанции срок для представления дополнительных документов и объяснений в обоснование своей позиции составил менее пятнадцати рабочих дней, что нарушило процессуальные права ответчика и привело к принятию неправильных судебных актов.

Окружной суд указал, что суды пришли к верному выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Доводы кассационной жалобы о допущенных судом первой инстанции нарушениях норм процессуального права суд округа отклонил, указав следующее.

Согласно абзацу 6 пункта 22 постановления № 10 в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству суд указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает следующие сроки представления участвующими в деле лицами в суд и друг другу доказательств и документов (части вторая и третья статьи 232.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 2 и 3 статьи 228 Кодекса): 1) пятнадцать дней или более – как для представления ответчиком отзыва (возражений) на исковое заявление (заявление), так и для представления любым участвующим в деле лицом доказательств, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; 2) тридцать дней или более – для представления только дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, но не содержащих ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Сроки для совершения названных действий могут быть определены судом общей юрисдикции, арбитражным судом посредством указания точной календарной даты либо периода, исчисляемого со дня вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству или

определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

При определении продолжительности этого срока следует учитывать время на доставку почтовой корреспонденции и общий срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Период между моментами окончания первого и второго сроков должен составлять не менее пятнадцати дней.

При исчислении сроков представления лицами, участвующими в деле, в суд и друг другу доказательств и документов следует иметь в виду, что такие сроки в арбитражных судах исчисляются в рабочих днях (часть 3 статьи 113, части 2 и 3 статьи 228 Кодекса).

В материалы дела представлены возражения ответчика в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, содержащие его пояснения по существу спора.

Признав представленные сторонами доказательства, пояснения по существу спора достаточными для полного и всестороннего рассмотрения дела, суд первой инстанции не установил оснований для перехода к рассмотрению спора по общим правилам искового производства. Такой вывод суда соответствует обстоятельствам дела и не нарушает процессуальных норм о рассмотрении дел в порядке упрощенного производства.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абзаце шестом пункта 9 постановления № 10, в случае необходимости выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств суд вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

В пункте 31 постановления № 10 разъяснено, что переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по

правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется судом по своей инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, при наличии оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 Кодекса.

Таким образом, ходатайство лица, участвующего в деле, о переходе к рассмотрению дела из упрощенного порядка его рассмотрения в общеисковой порядок само по себе не является основанием для изменения судом установленной законом процессуальной процедуры рассмотрения спора.

Указанное процессуальное действие совершается в случае, если суд придет к выводу об объективной необходимости рассмотрения дела в порядке общего искового производства, в частности, в рассматриваемом случае – если сочтет выяснение дополнительных обстоятельств или исследование дополнительных доказательств объективно необходимым.

При этом выявление или невыявление обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, относится к компетенции суда, рассматривающего спор по существу, и осуществляется им на основании анализа совокупности имеющихся в материалах дела доказательств и оценки принципиальной возможности правильного разрешения спора без выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств.

В данном случае платежные поручения, на которые ссылался ответчик, представлены в материалы дела истцом и учитывались при определении размера долга. Факт производственной деятельности арендатора (последняя отгрузка товара) сам по себе не может свидетельствовать о надлежащем исполнении им обязанности по отношению к арендодателю, предусмотренной статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку суд первой инстанции не установил объективной необходимости исследования дополнительных обстоятельств и дополнительных доказательств исходя из предмета иска, предмета доказывания по делу и представленных в дело доказательств, спор правомерно рассмотрен в порядке упрощенного производства (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2020 по делу № А53-36474/2019*).

8. Ожидание вступления в силу нормативных изменений в процедуре обжалования судебных актов, рассмотренных в порядке упрощенного производства, не может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска срока на обжалование таких актов.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления таможни.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства согласно правилам, предусмотренным положениями главы 29 Кодекса.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, суд отказал в удовлетворении заявленного обществом требования.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось в суд округа с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на кассационное обжалование.

Определением суд принял к производству кассационную жалобу общества, назначил судебное разбирательство, а также определил рассмотреть ходатайство общества о восстановлении срока подачи кассационной жалобы в судебном заседании.

Определением от 18.12.2019 суд кассационной инстанции отказал обществу в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, производство по кассационной жалобе прекратил.

Общество обратилось в арбитражный суд округа с жалобой на определение кассационной инстанции от 18.12.2019, не согласившись с выводом об отсутствии уважительных причин пропуска процессуального срока на кассационное обжалование.

Жалоба отклонена по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Частью 2 статьи 276 Кодекса предусмотрено, что по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 32, 34 постановления от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснил, что при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных

объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права. В силу части 2 статьи 259, части 2 статьи 276, 280 Кодекса арбитражный суд апелляционной (кассационной) инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы, если признает причины пропуска уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу. При этом процессуальным законодательством не установлены критерии, по которым причины пропуска срока признаются уважительными или неуважительными. Вопрос о том, являются ли уважительными причины пропуска срока на обжалование, а также оценка доказательств и доводов, приведенных в обоснование ходатайства о восстановлении срока, являются прерогативой суда, рассматривающего ходатайство, который учитывает конкретные обстоятельства и оценивает их по своему внутреннему убеждению.

Как видно из материалов дела, срок на подачу кассационной жалобы на решение суда от 23.05.2019 и постановление арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 истек 02.10.2019.

При этом общество в установленный статьей 276 Кодекса срок кассационную жалобу на обжалуемые им судебные акты в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не направило, а поданная до 01.10.2019 кассационная жалоба в арбитражный суд округа подлежала возврату по правилам пункта 1 части 1 статьи 281 Кодекса (производство по ней до 01.10.2019 подлежало прекращению в силу пункта 1 части 1 статьи 150 Кодекса из-за отсутствия доводов об основаниях отмены, перечисленных в части 4 статьи 288 Кодекса).

Обращаясь в суд с кассационной жалобой 01.11.2019, общество заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока, ссылаясь на

вступление в силу с 01.10.2019 изменений статьи 288.2 Кодекса, позволяющих обжаловать в кассационном порядке судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, в случае существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и возникновение в связи с этим затруднений в понимании норм процессуального права в старой и новой редакции Кодекса, регулирующих особенности кассационного обжалования дел, рассмотренных в упрощенном судопроизводстве.

Суд кассационной инстанции исследовал и отклонил этот довод общества, так как он основан на неверном толковании норм процессуального права. Суд кассационной инстанции указал, что предельным сроком кассационного обжалования судебных актов является 02.10.2019 (Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"»).

Таким образом, с 03.08.2019 (день публикации постановления апелляционной инстанции от 02.08.2019 в сети Интернет, день доведения до сведения участвующих в деле лиц состоявшегося судебного акта апелляционной инстанции) до 30.09.2019 общество не только знало о принятых по делу судебных актах, разъясняющих, в том числе, сроки и особенности кассационного обжалования в суд округа и о предстоящих изменениях норм процессуального права (о чем указано в ходатайстве), но вплоть до 01.11.2019 не предприняло меры к обжалованию судебных актов.

При этом общество не привело в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока доводы о наличии обстоятельств, препятствующих обжалованию судебных актов по делу в Верховный Суд Российской Федерации по правилам Кодекса, действовавшим до 01.10.2019, в период с 06.08.2019 до 01.11.2019 (день подачи кассационной жалобы).

Рассмотрев довод общества об отсутствии у него до 01.10.2019 права кассационного обжалования, суд кассационной инстанции обоснованно указал, что фактически приводимые обществом аргументы сводятся к тому, что оно ожидало вступления в силу изменений в механизме процессуального обжалования путем кассационного обжалования в окружном суде, а не в Верховном Суде Российской Федерации, что свидетельствует о намеренном выборе конкретного суда и нарушении тем самым базового конституционного принципа рассмотрения дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, а это свидетельствует о злоупотреблении им процессуальными правами на подачу жалобы. Такое поведение общества признаками добросовестного и разумного не обладает.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах все равны перед законом и судом; каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Изложенные положения, как относящиеся к общепризнанным принципам и нормам международного права, согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации. По смыслу этих положений право каждого на судебную защиту, обеспечиваемое путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным судом; признание же суда законно установленным требует, чтобы его компетенция по

рассмотрению данного дела определялась законом. Поэтому часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Сформулированное как субъективное право каждого требование Конституции Российской Федерации об определении подсудности дел законом означает, что в таком законе должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) заранее, то есть до возникновения спора или иного правового конфликта, предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело. Иное не позволяло бы суду, сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, приводило бы к необходимости устранять ее посредством правоприменительного решения, то есть дискреционным полномочием правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела уже не на основании закона.

Общество не проявило должной степени осмотрительности и заботливости для соблюдения процессуального порядка обжалования судебных актов. Доказательства наличия юридически значимых обстоятельств, не зависящих от самого заявителя, препятствовавших ему своевременно реализовать право на обжалование судебных актов в кассационном порядке в установленный законом срок, в материалах дела не содержатся и обществом суду кассационной инстанции не представлены.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На судебной власти лежит обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного, разумного по своей продолжительности периода. Произвольное

восстановление процессуальных сроков противоречило бы целям их установления. Действующее процессуальное законодательство не допускает произвольный, неограниченный по времени пересмотр судебных решений (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П).

Гарантированное государством право на судебную защиту не может превалировать над принципом правовой определенности как одним из основополагающих аспектов верховенства права, вытекающего из принципа правового государства (статья 1 Конституции Российской Федерации). Вместе с тем восстановление срока подачи апелляционной жалобы при отсутствии объективных на то обстоятельств ставит в неравное положение участников судебного процесса, что является недопустимым. Принципами судопроизводства, закрепленными в статьях 7 и 8 Кодекса, являются равенство всех перед законом и судом и равноправие сторон.

Установив, что в данном случае пропуск обществом процессуального срока на обжалование решения суда и постановления суда апелляционной инстанции обусловлен действиями самого заявителя, что доказательства о наличии объективных препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы отсутствуют, суд кассационной инстанции обоснованно не восстановил пропущенный срок подачи кассационной жалобы (*определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2020 по делу № А53-8492/2019*).

9. На стадии принятия заявления о выдаче судебного приказа при разрешении судом вопроса о наличии признания должником заявленного требования отсутствие документа, подписанного должником (представителем должника) с выражением такого признания, само по себе не свидетельствует об отсутствии названного факта.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с университета 294 тыс. рублей задолженности по договору.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, отказано в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

В кассационной жалобе заявитель указал, что суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу об отсутствии доказательств бесспорности заявленных требований.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 229.4 Кодекса арбитражный суд отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа, если из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов усматривается наличие спора о праве.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 785-О-О указано следующее: наличие признаков спора о праве в каждом конкретном деле устанавливается судьей, рассматривающим заявление о выдаче судебного приказа, который при наличии сомнений в бесспорном характере заявленных требований в целях защиты прав и интересов ответчика отказывает в принятии заявления, что не лишает заявителя права предъявить данное требование в порядке искового производства.

Суд первой инстанции, рассмотрев приложенные обществом к заявлению о выдаче судебного приказа документы, фактически выразил сомнение в бесспорном характере заявленных требований и пришел к выводу о том, что из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов усматривается наличие спора о праве.

Из пункта 3 постановления № 62 следует, что требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными. Бесспорными являются требования, подтвержденные

письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

В пункте 4 постановления № 62 разъяснено, что, исходя из пункта 1 статьи 229.2 Кодекса, требование взыскателя следует рассматривать как признаваемое должником, если несогласие с заявленным требованием и обосновывающими его доказательствами не вытекает из представленных в суд документов. О несогласии должника с заявленными требованиями могут свидетельствовать, в том числе, поступившие с момента подачи в суд заявления о выдаче судебного приказа и до вынесения судебного приказа возражения должника в отношении действительности сделки, из которой возникло требование, а также размера заявленных требований.

По смыслу изложенных разъяснений под признанием понимается молчаливое подтверждение должником требования взыскателя, поэтому для вывода о признании должником этого требования не имеется необходимости в представлении подписанных должником иных документов. Отсутствие в материалах дела доказательств несогласия должника с заявленными требованиями и обосновывающими их доказательствами свидетельствует о признании должником требований взыскателя (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2020 по делу № А15-162/2020*).

10. Если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства истец заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований, в результате чего цена иска превысила пределы, установленные пунктом 1 части 1 статьи 227 Кодекса, но суд первой инстанции перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства по иным основаниям, не отразив в определении увеличение размера иска, он не вправе произвести взыскание в

увеличенном размере, не обеспечив фактической возможности реализации права ответчика представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 228 Кодекса, с учетом нового размера иска.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании задолженности за выполненные работы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, окружной суд указал следующее.

Предприниматель направил в суд первой инстанции ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просил взыскать с общества 1 827 686 рублей 26 копеек задолженности.

В пункте 32 постановления № 10 разъяснено, что если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства истец заявит ходатайство об увеличении размера исковых требований, в результате чего цена иска превысит пределы, установленные пунктом 1 части 1 статьи 227 Кодекса, суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Суд первой инстанции вынес определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и назначении предварительного судебного заседания. В качестве оснований такого перехода указано на поступивший от общества отзыв на исковое заявление, а также на необходимость исследования дополнительных доказательств и выяснения дополнительных обстоятельств.

Заявленное предпринимателем ходатайство о принятии увеличения исковых требований и результат его рассмотрения суд первой инстанции в названном определении не отразил.

В материалах дела имеются почтовые извещения, согласно которым копия определения о принятии искового заявления и рассмотрения дела в

порядке упрощенного производства направлена и получена обществом 15.03.2019 по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ.

Суд апелляционной инстанции указал, что с 15.03.2019 общество имело возможность ознакомиться в картотеке арбитражных дел с заявленным предпринимателем ходатайством и приложенными к нему документами в полном объеме. Однако предусмотренным статьей 41 Кодекса правом на ознакомление с материалами дела общество не воспользовалось.

Вместе с тем суды не учли следующего.

Согласно статье 8 Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных названным Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Статьей 9 Кодекса определено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и

обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Согласно пункту 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 (редакция от 01.07.2014) «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в случаях, когда истец в судебном заседании изменил предмет или основание иска, увеличил размер исковых требований, а ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, судебное разбирательство дела следует отложить в соответствии с частью 5 статьи 158 Кодекса, поскольку без извещения ответчика об изменении предмета или основания иска, увеличении истцом размера исковых требований дело в данном судебном заседании не может быть рассмотрено. Иное означало бы нарушение принципов равноправия сторон и состязательности процесса (статьи 8, 9 Кодекса).

В кассационной жалобе ответчик ссылался на то, что он не располагал сведениями об увеличении суммы иска, что для него имеет существенное значение.

Представленные определения суда первой инстанции не содержат данных об увеличении суммы иска (с учетом изменения) с 71 955 рублей 05 копеек до 1 824 808 рублей 26 копеек. Доказательства направления истцом копии заявления об изменении исковых требований и копий документов, прилагаемых к заявлению, в материалах дела отсутствуют.

В рассматриваемом случае право, предусмотренное в статье 41 Кодекса, не может быть корреспондировано в обязанность лицу,

участвующему в деле. Судами не соблюдены принципы равноправия и состязательности сторон, предусмотренные процессуальными нормами, не оказано содействие в реализации прав ответчика, что сделало невозможным представление ответчиком соответствующих возражений с учетом итоговых требований, которые имеют существенное значение по делу, но не были предметом исследования судов.

Суд кассационной инстанции считает, что судами допущено нарушение норм процессуального права, влекущее неправильное принятие судебных актов.

Статья 10 Кодекса предусматривает, что арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

В материалы дела представлены отзыв и ходатайство с приложением документов, которые подтверждают согласие ответчика с частью взыскиваемой суммы (59 630 рублей) и несогласия ввиду некачественности выполненных работ (12 325 рублей 50 копеек) от первоначально заявленных требований (71 955 рублей 05 копеек). Ответчик также пояснил, что ввиду признания работ в размере 59 630 рублей он произвел перечисление названной суммы. В материалы также представлены истцом документы, в которых выражена позиция ответчика относительно качества выполненных работ, необходимости реализации зачета материалов, полученных для реализации договорных работ.

Названные письменные доказательства остались без оценки судов обеих инстанций (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.12.2019 по делу № А32-10210/2019*).

11. Само по себе рассмотрение судом в одном упрощенном производстве требования об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если

за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, размер которого не превышает ста тысяч рублей, и связанного с ним требования об оспаривании представления этого же административного органа, не является основанием для отмены судебного акта.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к управлению о признании незаконными и отмене постановления о привлечении к ответственности в виде взыскания 20 тыс. рублей штрафа и представления.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного судопроизводства.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество указало на неправомерное рассмотрение дела в порядке упрощенного производства.

Окружной суд указал следующее.

Довод общества о неправомерном рассмотрении судом первой инстанции в порядке упрощенного производства дела об обжаловании двух ненормативных правовых актов (постановления о привлечении к ответственности и представления) подлежит отклонению.

Оспариваемые акты управления вынесены по результатам одной проверки, основаны на одних доказательствах, взаимосвязаны и имеют единый предмет доказывания.

Общество, исходя из процессуальной экономии, заявило требования по делу в порядке главы 25 Кодекса, не разбивая обжалуемые им предметы спора на подлежащие рассмотрению с особенностями, установленными главами 24 и 25 Кодекса.

Приведение таких аргументов после рассмотрения спора и получения судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований свидетельствует о злоупотреблении процессуальными правами.

Спор рассмотрен судом первой инстанции исходя из требований общества, которое в процессе рассмотрения дела не заявляло ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства.

По существу дело рассмотрено правильно (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2020 по делу № А53-5234/2020*).